



17820000839578

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**  
672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край  
<http://www.chita.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о завершении реализации имущества

г. Чита  
16 мая 2023 года

Дело № А78-5793/2021

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи И.В. Леонтьева при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.А. Курочкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Золотухина Алексея Ивановича и Бородиной Виктории Ивановны отчет финансового управляющего о своей деятельности по результатам процедуры реализации имущества, ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, установил:

супруги Золотухин Алексей Иванович ( [REDACTED] года рождения, место рождения гор. [REDACTED], адрес зарегистрированного места жительства: [REDACTED], [REDACTED], адрес фактического проживания: [REDACTED], [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED], далее – должник, Золотухин А.И.) и Бородина Виктория Ивановна ( [REDACTED] года рождения, место рождения с. [REDACTED], [REDACTED], адрес зарегистрированного места жительства: [REDACTED], [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED], далее – должник, Бородина В.И.) 22.06.2021 обратились в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением (входящий №5793) о признании их банкротами в порядке главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 16.07.2021 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 04.10.2021 (резольютивная часть определения объявлена 30.09.2021) в отношении должников введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Алексеева Олеся Анатольевна.

Решением суда от 23.05.2022 должники признаны несостоятельными (банкротами), введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий Алексеева Олеся Анатольевна.

На основании статьи 18 АПК РФ определением заместителя председателя арбитражного суда Забайкальского края от 07.02.2023 произведена замена судьи Будаевой Е.А. в деле № А78-5793/2021, дело передано в отдел делопроизводства для формирования нового состава суда посредством автоматизированной информационной системы распределения дел. В результате автоматизированного распределения дело № А78-5793/2021 распределено судье И.П. Поповой.

На основании статьи 18 АПК РФ, распоряжения председателя арбитражного суда Забайкальского края от 25.04.2023 № А78-К-3/17-23, определением заместителя

председателя Арбитражного суда Забайкальского края от 28.04.2023 произведена замена судьи Поповой И.П. в деле № А78-5793/2021 на судью Леонтьева И.В.

Лица, участвующие в деле, извещены о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку представителей в суд не обеспечили.

Судебное заседание проведено в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В период процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должников включены требования:

- общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» в размере 20000 руб., в том числе: 8000 руб. основной долг, 12000 руб. проценты;

- публичного акционерного общества "Сбербанк России" в размере 484449 руб. 51 коп., из которых: 439996 руб. 55 коп. основной долг, 36206 руб. 26 коп. проценты, 8246 руб. 70 коп. неустойка;

- Банка ВТБ (публичного акционерного общества) в размере 371949 руб. 38 коп., в том числе: 265549 руб. 89 коп. основной долг, 65632 руб. 99 коп. проценты, 40552 руб. 66 коп. неустойка, 213 руб. 84 коп. задолженность по перелимиту;

- общества с ограниченной ответственностью «Столичное Агентство по Возврату Долгов» в размере 34 339,00 руб., в том числе: 13 744,00 руб. – основной долг, 19 911,00 руб. – проценты, 684,00 руб. – пени;

- публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 69 260,47 руб., в том числе: 59 268,36 руб. основной долг, 2 039,83 руб. неустойка, 2 614,78 руб. комиссии, 5 337,50 руб. штраф;

- общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» в размере 64 501,00 руб., из которых: 30 000,00 руб. - основной долг, 33 189,00 руб. - проценты, 1 312,00 руб. – штрафы;

- общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» в размере 22 675,00 руб., в том числе 17 155,00 – основной долг, 5 520,00 руб. – проценты;

- акционерного общества «Забайкальская топливно-энергетическая компания» в размере 40 175,47 руб. основного долга;

- Азиатско-тихоокеанский банк» (акционерное общество) в размере 276 389,48 руб., в том числе 219 937,81 руб. основной долг, 41 681,74 руб. проценты, 11 799,42 руб. пени, 2 970,51 руб. расходы по оплате государственной пошлины;

- «Азиатско-Тихоокеанский банк» (акционерное общество) в размере 310 684,21 руб., в том числе 281 691,48 руб. – основной долг, 1 066,50 руб. – проценты, 24 731,04 руб. – пени, 3 195,19 руб. – расходы по оплате государственной пошлины;

- «Азиатско-тихоокеанский банк» (акционерное общество) в размере 777 866,55 руб., в том числе 696 363,53 руб. основной долг, 70 291,95 руб. пени, 11 211,07 руб. расходы по оплате государственной пошлины;

- общества с ограниченной ответственностью «Столичное Агентство по Возврату Долгов» в размере 27 500,00 руб., в том числе 11 000,00 руб. – основной долг, 16 500,00 руб. – проценты;

- общества с ограниченной ответственностью «Столичное Агентство по Возврату Долгов» в размере 37 950,00 руб., в том числе 22 770,00 руб. – основной долг, 14 926,53 руб. – проценты, 253,47 руб. – неустойка;

- общества с ограниченной ответственностью «Центр альтернативного финансирования» в размере 9 646 руб., в том числе: основной долг – 4 000 руб., проценты – 5 440 руб., неустойка – 206 руб.

Иные кредиторы требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявляли.

Определением суда от 27.03.2023 произведена замена кредитора «Азиатско-Тихоокеанского банка» (Акционерного общества) на его правопреемника – общество с

ограниченной ответственностью «Демокрит» в части требований по кредитному договору № 3436/0457714 от 15.06.2018 в размере 264590,06 руб., в том числе: 219937,81 руб. основной долг, 41681,74 руб. проценты, 2970,51 руб. расходы по оплате государственной пошлины, установленных определением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.03.2022 № А78-5793-8/2021.

Требования кредиторов удовлетворены в размере 60 817,82 руб. (5,93%).

Из материалов дела следует, что Золотухин Алексей Иванович и Бородина Виктория Ивановна с 26.08.2016 состоят в браке, имеют несовершеннолетнего ребёнка Золотухину Р.А., 27.02.2017 г.р. имеющую статус ребёнка-инвалида.

По сведениям трудовой книжки АТ-VIII №9204161 Золотухин А.И. трудоустроен в ОАО «РЖД» с 17.10.2012 в должности слесарем по ремонту подвижного состава.

Из справок о доходах и суммах НДФЛ за 2019-2021 гг. следует, что размер средней заработной платы должника составляет 25000 руб.

Должник не имеет недвижимого имущества (уведомление УФРС от 18.08.2020).

По сведениям УМВД России по Забайкальскому краю за Золотухиным А.И. зарегистрированы транспортные средства:

- Лада 210540, 2010 года выпуска, г/н У179НА26 с 27.04.2017 по 15.12.2020;
- Хонда CR-V, 1996 года выпуска, г/н М350НМ75, с 17.05.2016.

В соответствии с отчетом АНО «Региональный центр оценки и экспертизы» №087/20 рыночная стоимость автомобиля Хонда CR-V, г/н М350НМ75 составляет 90000 руб.

Самоходная техника по данным Государственной инспекции Забайкальского края за должником не зарегистрирована.

Бородина В.И. по данным трудовой книжки ТК-II работает с 01.08.2006 в ГАУЗ «Шилкинская центральная районная больница» в должности медицинского лабораторного техника.

Из справок о доходах и суммах НДФЛ за 2019-2021 гг. следует, что размер средней заработной платы должника составляет 25000 руб.

Недвижимым и движимым имуществом должник не владеет (уведомление УФРС от 17.08.2020, справка УМВД России по Забайкальскому краю от 11.09.2020, справка Государственной инспекции Забайкальского края).

21.07.2022 в Арбитражный суд Забайкальского края поступило заявление финансового управляющего (вх. №А78-Д-4/58362 от 22.07.2022) об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации шкафа деревянного, чайника электрического, автомобиля «Honda CR-V».

17.10.2022 суд утвердил положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества супругов Золотухина Алексея Ивановича и Бородиной Виктории Ивановны в редакции финансового управляющего.

Согласно договору купли-продажи имущества должника № 1 от 12.11.2022, цена имущества составила 8 996,70 руб.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества в связи с нецелесообразностью ее продления, об освобождении должников от исполнения обязательств.

Финансовым управляющим проведена проверка наличия или отсутствия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должников, которая показала, что такие признаки отсутствуют.

В результате проведенного анализа сделок должников финансовым управляющим не были выявлены сделки и действия (бездействия), не соответствующие законодательству Российской Федерации. Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности

должника (заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного, фиктивного банкротства).

Все мероприятия в рамках процедуры реализации имущества выполнены в полном объеме.

Кредиторы возражений против завершения процедуры реализации имущества должников не представили.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации ординарным способом прекращения гражданско-правовых обязательств является их надлежащее исполнение.

При применении процедуры банкротства завершение расчетов с кредиторами влечет освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве), что позволяет такому гражданину выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации и вернуться к нормальной экономической жизни без долгов.

Такой подход к регулированию потребительского банкротства ставит основной его целью социальную реабилитацию гражданина.

Между тем, поскольку институт банкротства - это крайний, экстраординарный способ освобождения от долгов, так как в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им, названная цель ориентирована исключительно на добросовестного гражданина, призвана к достижению компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Реабилитационная цель института банкротства граждан должна защищаться механизмами, исключающими недобросовестное поведение граждан.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - постановление Пленума №45) разъяснено, что целью пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, управляющим и кредиторами; эти нормы направлены на недопущение сокрытия должником обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на максимально полное удовлетворение требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих в деле о банкротстве, или иначе воспрепятствовать рассмотрению дела, а, если должник обязан представить документы в суд (управляющему), суды при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитывать наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления), а, если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду (управляющему) при имеющейся у него возможности (представил заведомо недостоверные сведения), это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Названные в Законе о банкротстве обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (пункты 4, 5 статьи 213.28 Закона о

банкротстве), все без исключения связаны с наличием в поведении должника той или иной формы недобросовестности.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом суд должен установить, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств не допускается, в частности, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

Злостное уклонение от погашения долга выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, которое обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве неудовлетворение требования кредитора, даже длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения долгов.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь приведенной выше нормой, вправе в определении о завершении процедуры банкротства указать на

неприменение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При этом принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является, а задача суда при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения обязательств состоит в установлении истинных намерений при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективных мотивов возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

В силу пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" при установлении признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, иных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие заведомо не исполнимых обязательств, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации, сокрытие (умышленное уничтожение) имущества, и т.п.), суд вправе указать на неприменение к этому должнику правила об освобождении от долгов (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзац 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Из материалов дела не усматриваются факты недобросовестного поведения должников, в том числе в части злоупотребления правом при заключении кредитных договоров и получения заемных средств.

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должников, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершить процедуру реализации имущества в отношении должников.

На основании статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры они не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой

процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 213.26, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Золотухина Алексея Ивановича ( [REDACTED] года рождения, место рождения [REDACTED], адрес зарегистрированного места жительства: [REDACTED], адрес фактического проживания: [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED] ) и Бородиной Викторией Ивановной ( [REDACTED] года рождения, место рождения [REDACTED], адрес зарегистрированного места жительства: [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED] ).

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Освободить Золотухина Алексея Ивановича и Бородину Викторию Ивановну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Забайкальского края в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.В. Леонтьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.01.2023 21:36:00

Код доступа к материалам дела в электронном виде (<http://kad.arbitr.ru>)